

The Business Magazine • Μάιος 2021

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

Managing Partner,
Politis & Partners

The ePrivacy Saga
_σελ. 18

Digital Services
Act και Ελευθερία
Εκφρασης _σελ. 34

Το νομικό πλαίσιο
των επενδύσεων
στην Ελλάδα _σελ. 52



ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

04
—
Editorial

08
—
Cover Story:
Ευάγγελος Πολίτης,
Managing Partner, Politis
& Partners

29
—
In the Spotlight:
Εγκατάσταση συστήματος
βιντεοεπιτήρησης στον
χώρο εργασίας.
Καλλιόπη Παπαντωνίου,
Senior Associate στην
Δικηγορική Εταιρεία
Μπαχάς, Γραμματίδης και
Συνεταίροι

38
—
In the Spotlight:
TMT & Cybersecurity
Practice από την CPA Law
και την KPMG,
Σοφία Γρηγοριάδου,
Managing Partner,
Παπακωστόπουλος Γρηγοριάδου
και Συνεργάτες Δικηγορική
εταιρεία (CPA Law),
ανεξάρτητο μέλος του νομικού
και φορολογικού δικτύου
της KPMG
Θεοδόσης Τόμπρας,
Συνέταρος, Παπακωστόπουλος
Γρηγοριάδου και Συνεργάτες
Δικηγορική εταιρεία (CPA
Law), ανεξάρτητο μέλος
του νομικού και φορολογικού
δικτύου της KPMG
Θεόδωρος Στεργίου,
Αναπληρωτής Γενικός
Διευθυντής, Cyber Security
Services, KPMG

05
—
News & Updates

14
—
Back Cover Story:
Ιζαμπέλλα Μ. Τσίρμπα,
Senior Legal Counsel,
Finance & Capital Markets,
Θυμίλος Ταμέντων TITAN

30
—
In the Spotlight:
"Age verification" και
η πρόσφατη περίπτωση
του TikTok υπό το πρίσμα
του GDPR

43
—
In the Spotlight:
Οι πρωτοποριακές
προτάσεις κανονισμών για
τις ψηφιακές υπηρεσίες
και τις ψηφιακές
αγορές: Πώς η Ευρωπαϊκή
Επιτροπή προτείνει να
«τιθασεύσει» τις μεγάλες
ηλεκτρονικές πλατφόρμες
και να προστατεύσει τις
συναλλαγές σε αυτές
Βασίλης Γουλιέλμος,
Associate με την Τζίνα
Γκουντουλά, Trainee
Lawyer, Karatzas & Partners

52
—
In the Spotlight:
Το νομικό πλαίσιο των
επενδύσεων στην Ελλάδα:
Μια αργή πορεία επών
προς την απλοποίηση

62
—
In the Spotlight:
Ελληνικό: Το χρονικό μιας
επένδυσης.

72
—
Opinions:
Βασίλειος Δημητρούκας,
Δικηγόρος Παρ' Αρείω
Πάγω, LL.M MICS

81
—
World Report



LAWYER

The Business Magazine
www.lawyermagazine.gr

EDITOR IN CHIEF

ATTORNEY AT LAW LL.M

Αλεξάνδρα Βαρλά
avarla@boussias.com

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ / ΣΥΝΤΑΚΤΡΙΑ

Αλεξάννα Τσότσου

ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΤΙΣΗ

Λυδία Βενέρη

ACCOUNT MANAGER

Λήδα Πλατή
lplati@boussias.com

ΥΠΟΒΟΧΗ ΔΙΑΘΗΜΙΣΗΣ

Ρούλη Σαμίου
rsamiou@boussias.com

ΓΡΑΦΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ

Νατάσσα Θεοδοσίου

ΦΩΤΟΓΡΑΦΟΣ

Θωμάς Αρσένης

IMAGE BANK

Adobe Stock

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ

Ρίτα Κανδάκη

ΤΜΗΜΑ ΣΥΝΔΡΟΜΩΝ

Λέττα Γκύζη,
Δημήτρης Φαραός,
Θανάσης Μουτζίκος

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ Δήμητρα Επανού

ΕΚΤΥΠΩΣΗ/ΒΙΒΑΙΟΔΕΣΙΑ

Pressious Arvanitidis

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ/ΕΝΘΕΣΗ/ΕΠΙΚΟΛΛΗΣ

PressTime

ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ

Κωσταντίνος Χασιώτης,
Αλέξης Σουλιώτης,
Λίνα Γκολοράζου

ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ (ΕΤΗΣΙΕΣ)

Εταιρειάν: €121

Ιδιωτικάν: €99

Φοιτητικάν: €77

Κύπρου-Εξωτερικού: €132

BOUSSIAS

ΕΚΔΟΤΗΣ

Μιχάλης Κ. Μπούσιας

ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΠΕΡΙΟΔΙΚΩΝ ΕΚΔΟΣΕΩΝ

Κατερίνα Πολυμερίδου

ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΠΩΛΗΣΕΩΝ

Νένα Γιαννακίδου

CREATIVE DIRECTOR

Γιώργος Τριχιάς

ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

BOUSSIAS ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Ε.Π.Ε.

Κλεισθένους 338,

Τ.Κ. 153 44, Γέρακας

T.: 210 661 7777

Website: www.boussias.com

Κωδικός ΕΛΤΑ 210177

ISSN 2732-6152

ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΙΝΤΕΟΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Η λήψη και αποθήκευση εικόνας εργαζόμενου μέσω κλειστού συστήματος βιντεοεπιτήρησης (CCTV), που εγκαταστάθηκε από εργοδότη σε χώρο εργασίας, αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που διέπεται από τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ), τον Ν. 4624/2019, τις υπ' αρ. 115/2001 και 1/2011 Οδηγίες της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (ΑΠΔΠΧ) και τις υπ' αρ. 3/2019 Κατευθυντήριες Γραμμές του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων.

ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ

Η νομική βάση για μια τέτοια επεξεργασία δεν είναι η συναίνεση του εργαζόμενου, αλλά το έννομο συμφέρον του εργοδότη για την προστασία της ιδιοκτησίας και των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησής του από εγκληματικές πράξεις ή φθορές ή για την εξαφάλιση της υγείας και της ασφάλειας των εργαζόμενων ή/και τρίτων (άρθρο 6.1.στ. ΓΚΠΔ). Σε αυτή την περίπτωση, ο εργοδότης, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, απαιτείται να αποδείξει την τεκμηρίωση αυτής της επιλογής του με βάση τις αρχές της αναγκαιότητας και αναλογικότητας.

Υπό το ανωτέρω πρίσμα, η ΑΠΔΠΧ έκρινε με μια σειρά αποφάσεών της με πιο πρόσφατη την υπ' αρ. 12/2021, ότι η εγκατάσταση ενός CCTV σε χώρο εργασίας για λόγους ασφαλείας δεν θα πρέπει να γίνεται με σκοπό την παρακολούθηση και επιτήρηση των εργαζόμενων ή για σκοπούς εκπαίδευσής τους, τα δε δεδομένα που συλλέγονται από αυτό δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν ως κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και αποδοτικότητάς τους.

ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ

Οι εργαζόμενοι, ύστερα από αιτιολογημένο αίτημα, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν κάθε πληροφορία σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων τους ή/και αντίγραφο ή απλή επίδειξη τμήματος βιντεοοπτικού υλικού, στο οποίο απεικονίζονται (άρθρο 15 ΓΚΠΔ), να εναντιωθούν στην εν λόγω επεξεργα-

σία (άρθρο 21 ΓΚΠΔ) και να ζητήσουν την διαγραφή των δεδομένων τους ή περιορισμό της επεξεργασίας (άρθρα 17, 18 ΓΚΠΔ).

ΒΑΣΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΔΟΤΗ

Ο εργοδότης αφείλει να:
α) ενημερώνει σε πρώτο επίπεδο με την ανάρτηση ευδιάκριτων και επαρκών πινακίδων ότι ο χώρος βιντεοοπείται, ενώ σε δεύτερο επίπεδο να διαθέτει συμπληρωματικές πληροφορίες με άλλον τρόπο (π.χ. έντυπο ή ιστοσελίδα), β)
χρησιμοποιεί τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα (π.χ. face mask, συλλογή μόνο δεδομένων εικόνας και όχι ήχου), γ) τηρεί τα δεδομένα για χρονικό διάστημα έως και 15 ημέρες και δ) τικανοποιεί δωρεάν τα ανωτέρω δικαιώματα των εργαζόμενων.



Καλλιόπη Παπαντωνίου

Senior Associate
στην Δικηγορική
Εταιρεία Μπαχάς,
Γραματίδης και
Συνεταίροι

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Υπό το πρίσμα των απαιτήσεων του νέου κανονιστικού πλαισίου, η χρήση CCTV στον χώρο εργασίας θα πρέπει να σχεδιάζεται πολύ προσεκτικά και σε συνδυασμό με την εφαρμογή κατάλληλων πολιτικών, διαδικασιών και μέτρων που θα προετοιμάζονται με την συνδρομή εξειδικευμένων συμβούλων, οι οποίοι με την εμπειρία τους θα βοηθήσουν τον εργοδότη, όχι μόνο να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις του ανωτέρω κανονιστικού πλαισίου, αλλά και να αποφύγει την επιβολή τυχόν υψηλών διοικητικών προστίμων που προβλέπει ο ΓΚΠΔ., που μπορεί να ανέλθουν μέχρι και στο 4% του ετήσιου κύκλου εργασιών ή 20.000.000,00 ευρώ (όποιο είναι υψηλότερο). ■

— INEO



BAHAS, GRAMATIDIS
& PARTNERS LLP

Φιλελλήνων 26, 105 58 Αθήνα

T: +30 210 331 8170 F: +30 210 331 8171

E: Law-firm@bahagram.com W: www.bahagram.com



- Πώς κρίνετε την αλληλεπίδραση της πρότασης Κανονισμού ePrivacy με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ);

Παρά το γεγονός ότι εντοπίζεται μια αλληλοεπικάλυψη μεταξύ του πεδίου εφαρμογής των δύο νομοδετημάτων, αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα ότι προκύπτει και σύγκρουση κανόνων δικαίου. Άλλωστε, δεν θα πρέπει να παραθλεφθεί το γεγονός ότι και τα δύο νομοδετικά κείμενα έχουν ως νομοδετικό έρεισμα τον Ευρωπαϊκό Χάρτη για τα Δικαιώματα του ανδρώπου. Η παράγραφος 3 του άρθρου 1 της πρότασης Κανονισμού ePrivacy (“πρόταση Κανονισμού ePR”) ορίζει ρητά ότι οι προβλέψεις του Κανονισμού ePrivacy εξειδικεύονται και συμπληρώνουν τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (“ΓΚΠΔ”). Ωστόσο, ο κύριος προβληματισμός που αποτέλεσε και την βασική αιτία για την καθυστέρηση της έκδοσης του Κανονισμού ePrivacy είναι, για το εάν η αλληλεπίδραση μεταξύ των δύο ως άνω νομοδετικών κειμένων είναι αποκλειστική ή απρευτική. Όμως, από μια πρώτη ανάγνωση της πρότασης ePR, φαίνεται ξεκάθαρα πως τα δύο ως άνω νομοδετήματα, είτε αλληλοσυμπληρώνονται, είτε η πρόταση ePR ως “Lex specialis” του ΓΚΠΔ, εξειδικεύει αυτόν και πιθανώς σε ορισμένα σημεία υπερισχύει αυτού. Ενδεικτικά, μπορούν να αναφερθούν τα άρθρα 5, 8 και 10 τα οποία φαίνεται, να συμπληρώνουν τον ΓΚΠΔ καθώς επίσης και τα άρθρα 6 και 7 τα οποία φαίνεται να τον εξειδικεύουν. Για παράδειγμα, το άρθρο 5 της πρότασης του ePR προστατεύει τα «δεδομένα ηλεκτρονικών επικοινωνιών» μη χαρακτηριζόμενα ως προσωπικά δεδομένα και ως εκ τούτου ενεργοποιεί την προστασία του ΓΚΠΔ. Ένα άλλο παράδειγμα αποτελεί το άρθρο 7 σύμφωνα με το οποίο η καταγραφή ή η αποδήκευση δεδομένων των τελικών χρηστών ορίζεται πως γίνεται σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ και ως εκ τούτου το άρθρο αυτό φαίνεται πως εξειδικεύει τον ΓΚΠΔ. Συνεπώς, η απάντηση στον προαναφερόμενο προβληματισμό είναι ότι η αλληλεπίδραση μεταξύ των δύο νομοδετημάτων είναι τόσο απρευτική όσο και αποκλειστική.



Καλλιόπη Παπαντωνίου

Senior Associate
στην Δικηγορική
Εταιρεία Μπαχάς,
Γραματίδης και
Συνεταίροι

- Πώς αξιολογείτε τον μηχανισμό συγκατάθεσης για τα cookies, όπως αυτός προτείνεται στο σχέδιο του Κανονισμού ePrivacy;

Σε σχέση με την παροχή συγκατάθεσης για την χρήση cookies και την ανάκληση αυτής, η πρόταση ePR αναφέρεται στις σχετικές διατάξεις του ΓΚΠΔ, ήτοι ότι η συγκατάθεση του χρήστη θα πρέπει να λαμβάνεται συστηματικά με τεχνικά θιάσιμο, εύκολο και δεσμευτικό τρόπο πριν από την επεξεργασία δεδομένων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή πριν από τη χρήση ικανοτήτων αποδήκευσης ή επεξεργασίας του τερματικού εξοπλισμού του χρήστη, για συγκεκριμένο ακόπο και με προηγούμενη ενημέρωση του. Με τον ίδιο δε, εύκολο τρόπο θα πρέπει να γίνεται και η ανάκληση αυτής.

Μάλιστα, σύμφωνα με την πρόσφατη πρόταση της 10ης Φεβρουαρίου 2021 των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης επί της διαπραγματευτικής εντολής για την πρόταση Κανονισμού ePR, ο τελικός χρήστης θα πρέπει να έχει πραγματική επιλογή όσον αφορά την αποδοχή cookies ή παρόμοιων αναγνωριστικών κωδικών. Η εξάρτηση της πρόσθασης σε δικτυακό τόπο από τη συγκατάθεση για τη χρήση cookies για πρόσθετους ακοπούς ως εναλλακτική λύση αντί της επί πληρωμή πρόσθασης θα επιτρέπεται εάν ο χρήστης είναι σε θέση να επιλέξει μεταξύ της εν λόγω προσφοράς και τισδύναμης προσφοράς του ίδιου παρόχου που δεν συνεπάγεται συγκατάθεση για τα cookies. Επιπλέον, η ως άνω πρόταση προβλέπει ότι προκειμένου να αποφεύγεται η επαναλαμβανόμενη συγκατάθεση για τα cookies, ο τελικός χρήστης θα μπορεί να δίνει την συγκατάθεσή του για τη χρήση ορισμένων ειδών cookies, καταχωρώντας έναν ή περισσότερους παρόχους σε κατάλογο εγκεκριμένων παρόχων στις ρυθμίσεις του φυλλομετρητή (browser). Το συμπέρασμα που μπορεί ασφαλώς να εξαχθεί είναι ότι οι μηχανισμοί για τη λήψη συγκατάθεσης για την χρήση cookies, αφενός έχουν απλοποιηθεί και έχουν καταστεί ιδιαίτερα φιλικοί προς τον χρήστη, αφετέρου η παροχή της συγκατάθεσης έχει αναχθεί σε ζωτικής σημασίας προϋπόθεση προκειμένου να μπορεί να γίνεται λόγος για πραγματική προστασία των προσωπικών δεδομένων των χρηστών στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες.